



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
20. 01. 2026	u 1 primjeraka sa 5715 priloga
Pismo stiglo poslati ovako: sa odličnim ometom.	
Predano na poštu preporučeno dana 16. 01. 2026 god.	
Pismo deksirano sa _____ kuna u isplacnim markama	
- nedostaje takse _____ pismo priključeno bez takse.	
Primljene vrijednosti (novci, čekovi, marke i sl.) _____	
Poslovni broj: PZ-4658/2025-2	
REPUBLICA HRVATSKA	
RJEŠENJE	
Potpis radnika:	

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvijestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LUKA LOGISTICS d.o.o., OIB: 07368284895, Višnjani, Milanezi 1A, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-277/2025-23 od 3. studenoga 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. prosinca 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika LUKA LOGISTICS d.o.o., Višnjani, Milanezi 1A i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-277/2025-23 od 3. studenoga 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-277/2025-23 od 3. studenoga 2025. u točki I. izreke obustavljen je predstečajni postupak pokrenut nad dužnikom LUKA LOGISTICS d.o.o., OIB: 07368284895, Višnjani, Milanezi 1A, u točki II. izreke određeno je da će po pravomoćnosti tog rješenja sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, te je u točki III. odgođeno ročište radi ispitivanja tražbina zakazano za 11. studenog 2025. u 10:00 sati.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-277/2025-4 od 22. srpnja 2025. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, ispitno ročište zakazano je za 11. studenoga 2025., a podneskom od 29. listopada 2025. vjerovnik Republika Hrvatska obavijestio je sud da dužnik u tijeku ovog postupka, u roku dužem od 30 dana, računajući od dana kada je radnicima bio dužan isplatiti plaću, nije uplatio porez i prirez na dohodak po osnovi plaće te doprinose

prema plaći u ukupnom iznosu od 13.400,31 EUR, pa predlaže da se sukladno čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona ovaj postupak obustavi. Prvostupanjski sud je zatražio očitovanje dužnika koji se 31. listopada 2025. očitovao tako što nije osporio postojanje navedenog dugovanja, međutim, predložio je da sud postupak ne obustavi, jer očekuje da će kroz 20 dana biti u mogućnosti podmiriti taj iznos. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/154, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Kako iz podataka u spisu proizlazi da dužnik kasni s uplatama poreza i prireza na plaću te doprinosa na plaću, u ukupnom iznosu od 13.400,31 EUR, a ti iznosi su dospjeli na naplatu 12. rujna 2025., dakle, u tijeku predstečajnog postupka, a nisu plaćeni protekom roka od više od 30 dana od kada ih je trebalo platiti, ispunile su se pretpostavke za obustavu ovog postupka na temelju čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a. Navedene okolnosti dužnik i ne spori. Sukladno čl. 64. st. 2. SZ-a, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, a po pravomoćnosti ovoga rješenja, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Prvostupanjski sud nije prihvatio prijedlog dužnika da se ne donese rješenje o obustavi postupka jer Stečajni zakon, u situacijama kada dužnik kasni s isplatom poreza i doprinosa prema plaći, ne ostavlja mogućnost sudu da odlučuje hoće li ili neće obustaviti postupak, nego izričito nalaže sudu da postupak obustavi. Ispunjenje obveza prema radnicima osnovni je uvjet za uspješno vođenje predstečajnog postupka. Radi se o obvezama tekućeg poslovanja – nužne obveze (ostale obveze se ne ispunjavaju do okončanja postupka), pa ako dužnik nije u mogućnosti ispunjavati te osnovne obveze, za pretpostaviti je da neće biti u mogućnosti ispunjavati ni one ostale, pa se gubi smisao vođenja predstečajnog postupka.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni dužnik, pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te zato što postoje razlozi zbog kojih je predstečajni postupak trebalo nastaviti. U bitnom navodi da je sud naveo da dužnik nije platio doprinose na plaću, međutim, nije utvrdio razloge iz kojih se to dogodilo to kašnjenje u plaćanju, niti se bavio ocjenom mogućih priljeva sredstava u budućnosti, niti je uzeo u obzir obavijest dužnika da će za 20 dana obveze platiti. Ukazuje sadržajno na pretjerani formalizam u primjeni čl. 64. st. 1. SZ-a, te na to da je svrha predstečajnog postupka ozdravljenje poslovanja. Bitnu povredu vidi u tome što prvostupanjski sud nije proveo financijsku analizu, provjeru mogućnosti daljnjeg poslovanja ni ocjenu izjava dužnika. Tvrdi da je dužnik osigurao priljeve i ima realnu mogućnost stabilizacije, a drži da obustava predstečajnog postupka stavlja vjerovnike u lošiji položaj. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje, pravilno je primijenio materijalno pravo, te je jasno, logično i argumentirano obrazložio pobijano rješenje.

7. Žalitelj, uostalom, i ne osporava odlučnu činjenicu, na koju je podneskom od 29. listopada 2025. (list 365. spisa) upozorio vjerovnik Republika Hrvatska, da u roku dužem od 30 dana, računajući od dana kada je radnicima bio dužan isplatiti plaću, nije uplatio porez i prirez na dohodak po osnovi plaće te doprinose prema plaći u ukupnom iznosu od 13.400,31 EUR (dakle, da nije uplaćivao doprinose za mirovinsko osiguranje), nego u podnesku od 31. listopada 2025. (list 380. spisa) sadržajno ukratko ukazuje na to da kroz 20 dana očekuje uplate dobavljača, tj. da će se okolnosti koje se tiču njegove sposobnosti za podmirenje tih doprinosa uskoro promijeniti te da će doprinose podmiriti u kratkom roku. Međutim, to ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke, jer odredbe Stečajnog zakona koje su primijenjene na donošenje pobijanog rješenja ne prave distinkciju po takvom kriteriju, odnosno ne propisuju nekakvu iznimku za slučaj na kakav ukazuje žalitelj.

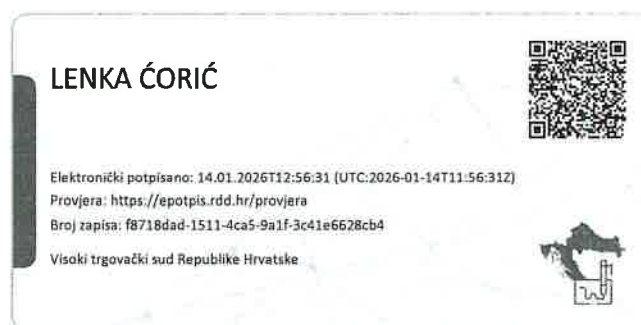
8. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Odredbom čl. 64. st. 2. SZ-a propisano je da će u slučajevima iz st. 1. toga članka sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Iz citiranih propisa proizlazi da je riječ o kogentnim odredbama (jer sadrže izričaj „sud će“), što znači da sud u opisanim okolnostima mora, tj. dužan je postupiti upravo tako, a nije sporno da dužnik doprinose na plaću nije uplaćivao, niti dužnik tvrdi ili dokazuje da je sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (što bi eventualno predstavljalo procesnu zapreku za nastavak postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka), nego samo tvrdi da će to u skoroj budućnosti biti i da će u skoroj budućnosti problematične obveze podmiriti.

9. Prvostupanjski sud je stoga pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona, te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, pa stoga žalbenim navodima nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

10. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 2. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća
Lenka Čorić



Broj zapisa: **9-30880-1aca1**

Kontrolni broj: **02244-56b79-fcad0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.